PATVIRTINTA
Lietuvos Respublikos
krašto apsaugos ministro
2026 m. spalio 5 d.
įsakymu Nr. V-912

KRAŠTO APSAUGOS SISTEMOS 2026–2028 METŲ KORUPCIJOS PREVENCIJOS VEIKSMŲ PLANAS

I SKYRIUS
BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Krašto apsaugos sistemos 2026–2028 metų korupcijos prevencijos veiksmų planas (toliau – Planas) parengtas vadovaujantis 2022–2033 metų nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais įgyvendinimo 2026–2029 metų planu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2026 m. balandžio 29 d. nutarimu Nr. 313 „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais koordinatoriaus paskyrimo ir 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais įgyvendinimo 2026–2029 metų plano patvirtinimo“, ir atsižvelgiant į Korupcijos prevencijos veiksmų planų, jų projektų ir planų įgyvendinimo vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. 2-283 „Dėl Korupcijos prevencijos veiksmų planų, jų projektų ir planų įgyvendinimo vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 1 priedą.

2. Plano strateginis tikslas – užtikrinti veiksmingą, kryptingą ir nuoseklią korupcijos prevencijos ir jos kontrolės sistemos krašto apsaugos sistemoje funkcionavimą, tobulinti esamas ir diegti naujas korupcijos prevencijos priemones ir taip didinti krašto apsaugos sistemos veiklos viešumą ir atvirumą, vykdomų procedūrų skaidrumą ir joje dirbančių darbuotojų atsparumą korupcijai.

3. Plane vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos yra apibrėžtos Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme, Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme, Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatyme, Lietuvos Respublikos lobistinės veiklos įstatyme, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme.

4. Plano priemonės, vykdytojai, laukiami rezultatai nurodyti Plano priede „Krašto apsaugos sistemos 2026–2028 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano tikslas, uždaviniai, priemonės,

vykdytojai, laukiami rezultatai ir terminai“, kuris yra neatskiriama Plano dalis, užtikrinanti jo įgyvendinimą.

II SKYRIUS
KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIŲ ANALIZĖ

PIRMASIS SKIRSNIS
ANKSTESNIO VEIKSMŲ PLANO ĮGYVENDINIMO REZULTATAI

5. Iki Plano patvirtinimo Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija (toliau – KAM) ir jai pavaldžios įstaigos vykdė (toliau kartu – KAS) Krašto apsaugos sistemos 2022–2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministro 2022 m. gegužės 16 d. įsakymu Nr. V-395 „Dėl Krašto apsaugos sistemos 2022–2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano patvirtinimo“ (toliau – 2022–2025 metų korupcijos veiksmų planas).

6. KAM Korupcijos prevencijos ir tyrimų skyrius (toliau – KPTS), siekdamas nuosekliai vertinti KAS pažangą korupcijos prevencijos srityje, nustatyti kliūtis ir problemas įgyvendinant 2022–2025 metų korupcijos veiksmų planą ir jo įgyvendinimo priemones, atliko šio plano įgyvendinimo priemonių veiksmingumo vertinimą, analizavo problemas, kilusias įgyvendinant nustatytas priemones. KPTS pastebėjo, kad, siekiant tinkamai įvykdyti 2022–2025 metų korupcijos veiksmų plano įgyvendinimo priemones, šios priemonės turi būti aktualios, aiškios ir suprantamos, o vertinimo kriterijai objektyvūs ir pamatuojami. Atliekant vertinimą nustatyta, kad dalis priemonių buvo suformuluotos neaiškiai, laukiamas rezultatas neatitiko pačios priemonės ir sudarė prielaidas skirtingai interpretuoti priemonės (ne) įgyvendinimą arba priemonės buvo perteklinės, nes jų įgyvendinimas jau buvo numatytas kituose teisės aktuose. Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministro 2023 m. liepos 3 d. įsakymu Nr. V-549 „Dėl Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministro 2022 m. gegužės 16 d. įsakymo Nr. V-395 „Dėl Krašto apsaugos sistemos 2022–2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano patvirtinimo“ pakeitimo“ nustatyta, kad plano įgyvendinimą koordinuoja ir kontroliuoja KPTS ir buvo atitinkamai pakeistas 2022–2025 metų korupcijos veiksmų plano priedas – Krašto apsaugos sistemos 2022–2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano įgyvendinimo priemonių aprašas.

7. Už konkrečių 2022–2025 metų korupcijos veiksmų plane numatytų priemonių įgyvendinimo organizavimą atsakingi KAM padalinių vadovai ar pavaldžių įstaigų vadovai ar vadovų įgalioti asmenys pagal kompetenciją buvo įpareigoti reguliariai vykdyti jiems priskirtų priemonių

įgyvendinimą, o informaciją apie jų eigą ir rezultatus kas pusę metų teikti KPTS, kuris apibendrintus duomenis apie priemonių įgyvendinimą įpareigotas teikti krašto apsaugos ministrui.

8. Įgyvendinant 2022–2025 metų korupcijos veiksmų planą, buvo iškeltas pagrindinis tikslas – užtikrinti veiksmingą, kryptingą ir nuoseklią korupcijos prevencijos ir jos kontrolės sistemą KAS. Tikslui pasiekti buvo iškelti 8 uždaviniai ir numatytos 29 priemonės juos įgyvendinti.

9. 2022–2025 metų korupcijos veiksmų plano tikslui pasiekti numatyti 4 vertinimo kriterijai iki 2025 m.:

9.1. **Pirmasis vertinimo kriterijus** – pasiektas Lietuvos Respublikos gynybos sistemos korupcijos rizikos B indeksas pagal organizacijos „Transparency International“ metodiką (pagal 2020 m. vertinimą suteiktas C indeksas). Vertinimo šaltinis – „Transperancy International Defence and Security“ atliktas Gynybos sistemos korupcijos rizikos vertinimas (angl. *Government Defence Integrity Index,* toliau – GDI), paskelbtas www.ti-defence.org.gdi. Vertinimas atliktas remiantis 2018 m. balandžio – 2019 m. birželio duomenimis, paskelbtas 2020 m.

2022–2025 m. laikotarpiu nebuvo atliktas naujas GDI vertinimas, tad nebuvo galimybės nustatyti, ar įgyvendintos plano priemonės lėmė indekso pokytį. Be to, GDI vertina ne vien KAM ar KAS veiklą, o visos valstybės gynybos sektoriaus valdymo, kontrolės ir atskaitomybės sistemą, apimančią vykdomąją valdžią, parlamentinę kontrolę, biudžeto valdymą, viešuosius pirkimus, personalo politiką ir karines operacijas. Galutinis GDI rezultatas priklauso nuo daugelio institucijų veiksmų ir neturėtų būti laikomas vien KAS atsakomybės ar plano priemonių tiesioginiu rezultatu.

9.2. **Antrasis vertinimo kriterijus** – nustatytais terminais 100 proc. įvykdytos korupcijos prevencijos veiksmų plano įgyvendinimo priemonės.

Baigiantis 2022-2025 metų korupcijos veiksmų plano laikotarpiui, buvo atlikta 2022–2025 metais vykdytų **29** priemonių analizė: visiškai įgyvendintos **21** (arba 72,4 proc.) priemonės, iš dalies įgyvendintos **7** (arba 24,1 proc.) priemonės[1], o **1** (arba 3,5 proc.) priemonė nevertinta (Lietuvos Respublikos Vyriausybei nepatvirtinus atsparumo korupcijai nustatymo lygio metodikos). Iš viso įgyvendintos arba iš dalies įgyvendintos **28** (arba 96,55 proc.) priemonės.

9.3. **Trečiasis vertinimo kriterijus** – daugiau kaip 80 proc. KAS personalo, susidūrusio su korupcijos apraiškomis, apie tai praneša.

[1] 1.2, 1.3, 1.4, 2.4, 2.5, 2.6 ir 3.3 priemones turėjo įgyvendinti kelios institucijos, bet ne visos priemonę įgyvendino, todėl šios priemonės laikomos iš dalies įgyvendintomis: priemonių 1.2, 1.3, 2.5 ir 2.6 priemonių neįgyvendino LK; 1.4 priemonės – LK ir LKA; 2.4 priemonės – LKA; 3.3 priemonės neįgyvendino MDV.

2025 m. atlikto Darbuotojų tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimo[2] duomenimis, į klausimą „Ar pastebėję (-usi) korupciją savo įstaigoje / pagrindiniame kariniame vienete apie tai praneštumėte?“ **2073** asmenys, t. y. 77,6[3] proc. respondentų, atsakė „Taip, praneščiau“.

Nors darbuotojų pasirengimas pranešti apie galimas korupcijos apraiškas yra santykinai aukštas, jis nepasiekė plane numatytos 80 proc. ribos. Šie duomenys rodo, kad KAS yra sukurta funkcionuojanti informavimo apie galimus korupcijos atvejus sistema, tačiau būtina toliau stiprinti jos įgyvendinimą. 2026–2028 metų planavimo laikotarpiu tikslinga daugiau dėmesio skirti pranešėjų temai ir KAS vidinio informacijos apie pažeidimus teikimo kanalo pranesk@kam.lt žinomumui didinti.

9.4. **Ketvirtasis vertinimo kriterijus** – KAM ir jai pavaldžias įstaigas kaip labai korumpuotas įvardija ne daugiau kaip 11 proc. gyventojų, 13 proc. įmonių vadovų ir 5 proc. valstybės tarnautojų (pagal sociologinio tyrimo „Lietuvos korupcijos žemėlapis“ duomenis). 2022–2023 metais taip nurodė 12 proc. gyventojų, 14 proc. įmonių vadovų ir 6 proc. valstybės tarnautojų.

2023–2024 m. tyrimo duomenimis, KAM ir jai pavaldžias įstaigas kaip labai korumpuotas įvardino 18 proc. gyventojų, 16 proc. įmonių vadovų ir 12 proc. valstybės tarnautojų. Vertinant atskiras institucijas, 19 procentų įmonių vadovų kaip labai korumpuotą įstaigą mato Gynybos resursų agentūrą prie Krašto apsaugos ministerijos (toliau – GRA), o 14 procentų – Lietuvos kariuomenę.

Respondentų grupė	Siekta riba	2022–2023	2023–2024	Pokytis	Vertinimas
Gyventojai	≤ 11 %	12 %	**18 %**	+ 6 p. p.	Nepasiektas rodiklis, reikšmingas nuomonės pablogėjimas
Įmonių vadovai	≤ 13 %	14 %	**16 %**	+ 2 p. p.	Nepasiektas rodiklis, nuomonės pablogėjimas
Valstybės tarnautojai	≤ 5 %	6 %	**12 %**	+ 6 p. p.	Nepasiektas rodiklis, reikšmingas nuomonės pablogėjimas

Gyventojų ir valstybės tarnautojų padidėję rodikliai rodo gilesnį nepasitikėjimo didėjimą.

[2] Tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimas, 2025 m.

[3] Iš viso apklausoje dalyvavo 2671 asmuo iš 10 KAS institucijų (išskyrus Generolo Povilo Plechavičiaus kadetų licėjų, Geopolitikos ir saugumo studijų centrą ir Antrąjį operatyvinių tarnybų departamentą prie Krašto apsaugos ministerijos, kuris Tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimą atliko savarankiškai). Procentai skaičiuojami nuo visų apklausoje dalyvavusių asmenų skaičiaus.

Verslo respondentų apklausos duomenys rodo, kad GRA vertinama prasčiau nei kitos KAM sistemos institucijos. Tai gali būti siejama su viešųjų pirkimų procesų jautrumu ir padidintu dėmesiu šių procesų skaidrumui bei konkurencingumui. Nors Lietuvos kariuomenė respondentų vertinama palankiau nei GRA, verslo respondentų požiūris į KAM sistemos institucijų skaidrumą išlieka gana kritiškas.

Pasitikėjimo sumažėjimo šuolis stebimas valstybės tarnautojų grupėje. Tai dvigubai didesnis rodiklis nei 2022–2023 metais. Tai gali rodyti valstybės tarnautojų matomas rizikas per praktinį darbą su KAS.

Atsižvelgiant į tai, kad visose grupėse išryškėjo neigiamas pokytis, darytina išvada, kad 2022–2025 m. laikotarpio priemonės nebuvo pakankamos siekiant sumažinti respondentų, manančių, kad KAS yra korumpuota, dalį. Kita vertus, tai gali rodyti ir visuomenės jautrumo ir nepasitikėjimo augimą valstybės institucijomis apskritai. Pasitikėjimui didžiausią įtaką turi matomi vieši pirkimų skandalai nacionaliniu lygmeniu (ne tik KAS), nepakankamas institucijų komunikavimas apie skaidrumo priemones, viešųjų pirkimų sudėtingumas ir neaiškumas visuomenei. Visa tai nurodo galimas sritis, kuriose reikalingas dėmesys 2026–2028 m. planavimo laikotarpiui: viešųjų pirkimų skaidrumas ir viešumas, vadovų komunikacija apie skaidrumą, interesų konfliktų prevencija ir valdymas.

10. Ankstesnio plano efektyvumas, veiksmingumas ir (ar) poveikio vertinimas:

2022–2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų planas buvo įgyvendinamas nuosekliai, aiškiai paskirsčius atsakomybes KAM padaliniams ir pavaldžioms įstaigoms. Plano įgyvendinimo stebėsena buvo vykdoma sistemingai: duomenys teikti kas pusmetį, o didžioji dalis suplanuotų veiklų buvo įvykdyta. Tai leido sustiprinti pagrindines KAS antikorupcines funkcijas, užtikrinti reguliavimo aiškumą ir pagerinti vidaus procesus.

Per planavimo laikotarpį įgyvendinta reikšminga dalis priemonių, skirtų rizikoms mažinti viešųjų pirkimų, personalo politikos, konfliktų valdymo, lobistinės veiklos ir pranešimų apie pažeidimus srityse. Buvo sukurti arba atnaujinti teisės aktai ir metodinės priemonės, sustiprinti kontrolės ir priežiūros mechanizmai. Tai sudarė prielaidas KAS organizaciniams procesams tapti skaidresniems ir labiau struktūruotiems. Šių veiksmų visuma leidžia teigti, kad plano efektyvumas buvo aukštas.

Apibendrinant pasakytina, kad 2022–2025 metų planavimo laikotarpio priemonės buvo labiau orientuotos į vidinių mechanizmų kūrimą ir veikimą ir nepakankamai didino išorėje matomą, komunikuojamą ir pasitikėjimą didinantį poveikį.

ANTRASIS SKIRSNIS
ESAMOS SITUACIJOS ANALIZĖ

11. Atliktas 2022–2025 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano poveikio vertinimas rodo, kad vidaus kontrolė ir prevencijos mechanizmai buvo sustiprinti, bet šie pokyčiai nepadidino visuomenės, verslo ir valstybės tarnautojų pasitikėjimo KAS. Priešingai – Lietuvos korupcijos žemėlapio 2023–2024 m. duomenys atskleidžia reikšmingą respondentų, manančių, kad KAS yra korumpuota, padidėjimą visose pagrindinėse respondentų grupėse: KAM ir jai pavaldžias įstaigas kaip labai korumpuotas įvardijo 18 proc. gyventojų, 16 proc. įmonių vadovų ir 12 proc. valstybės tarnautojų.

Ši situacija rodo, kad ankstesnio plano priemonės, orientuotos daugiausia į procedūrų tobulinimą ir vidaus kontrolę, nebuvo pakankamos siekiant mažinti respondentų, manančių, kad KAS yra korumpuota, dalį ar stiprinti skaidrumo reputaciją išorėje.

12. Visuomenės ir verslo požiūrio analizė, remiantis 2025–2026 m. „Eurobarometro“ tyrimais, rodo, kad Lietuvoje egzistuoja reikšmingas atotrūkis tarp formaliai stiprinamų korupcijos prevencijos priemonių ir visuomenės bei verslo suvokimo apie jų realų veiksmingumą.

2026 m. Specialiojo „Eurobarometro 573[4]“ duomenimis, 86 proc. Lietuvos gyventojų mano, kad korupcija šalyje yra plačiai paplitusi, kai Europos Sąjungos vidurkis siekia 71 proc. Tai rodo, kad Lietuvos visuomenės suvokimas apie korupcijos mastą yra reikšmingai mažiau palankus nei bendras Europos Sąjungos kontekstas. Pažymėtina, kad tik 12 proc. Lietuvos respondentų mano, jog korupcija šalyje reta, o Europos Sąjungos vidurkis sudaro 24 proc.

Piliečių vertinimu, Lietuvoje korupcija labiausiai siejama su politinėmis partijomis, sveikatos priežiūros sistema, leidimus išduodančiomis institucijomis, teisingumo sistema (teismais).

Tyrimų duomenys rodo, kad asmeninė korupcijos patirtis Lietuvoje išlieka reta: 90 proc. gyventojų nurodo per pastaruosius 12 mėnesių nesusidūrę su korupcijos atvejais (Europos Sąjungos vidurkis – 95 proc.). Ši disproporcija leidžia daryti išvadą, kad neigiamas korupcijos suvokimas labiau susijęs su pasitikėjimo institucijomis stoka, o ne su kasdiene patirtimi, o tai kelia papildomų iššūkių viešojo sektoriaus reputacijai.

Verslo požiūrio analizė („Flash Eurobarometer 582“[5]) rodo, kad 59 proc. Lietuvos įmonių mano, kad korupcija Lietuvoje yra plačiai paplitusi (Europos Sąjungoje – 65 proc.). Tai rodo, kad

[4] Citizens' attitudes towards corruption in the EU in 2026 - June 2026 - - Eurobarometer survey
[5] Businesses' attitudes towards corruption and businesses' perception of the independence of national justice systems in the EU and in selected enlargement countries in 2026 - June 2026 - - Eurobarometer survey

bendras korupcijos paplitimo suvokimas Lietuvos verslo aplinkoje yra šiek tiek mažesnis nei Europos Sąjungos vidurkis, tačiau išlieka reikšmingas. Tyrimas atskleidžia, kad Lietuva išsiskiria pagal viešojo sektoriaus favoritizmo ir nepotizmo suvokimą. Palankumą draugams ar šeimos nariams viešosiose institucijose kaip vieną labiausiai paplitusių praktikų įvardija 47 proc. apklaustų Lietuvos verslų, o Europos Sąjungos vidurkis siekia 41 proc. Tai rodo galimą sisteminę reputacinę problemą, susijusią ne su pavieniais korupciniais atvejais, o su sprendimų priėmimo nešališkumo ir lygiateisiškumo suvokimu viešajame sektoriuje.

Viešųjų pirkimų srityje 26 proc. Lietuvos įmonių nurodo, kad per pastaruosius trejus metus korupcija galėjo turėti įtakos jų galimybėms laimėti viešąjį pirkimą (ES vidurkis siekia 30 proc.). Nors rodiklis yra žemesnis už ES vidurkį, viešieji pirkimai Lietuvoje išlieka korupcijos rizikos ir nepasitikėjimo zona, turinčia tiesioginę įtaką konkurencijai, rinkos dalyvių elgsenai ir valstybės išteklių naudojimo efektyvumui.

13. Atsižvelgiant į paminėtas tendencijas ir tyrimus, 2026–2028 m. planavimo laikotarpiu būtina:

– kryptingai orientuotis ne tik į procedūrų ir kontrolės priemonių stiprinimą, bet ir į jų matomo poveikio visuomenei didinimą;

– didinti viešųjų pirkimų skaidrumą, stiprinti interesų konfliktų prevencijos ir valdymo mechanizmus bei užtikrinti sprendimų pagrįstumą ir jų atsekamumą;

– sistemiškai spręsti pasitikėjimo ir reputacijos rizikas, kurios, remiantis tyrimais, išlieka didesnės nei objektyvi asmeninė korupcijos patirtis.

14. Plane įvertintos pagrindinės KAS stiprybės, silpnybės, grėsmės bei galimybės (SSGG). SSGG duomenys integruoti į plano priemonių formavimą. Ši esamos situacijos analizė parengta remiantis 2022–2025 m. plano įgyvendinimo vertinimais[6], Lietuvos korupcijos žemėlapio 2023–2024 rezultatais, GDI įžvalgomis, KAS, KAM atlikto korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo rezultatais[7], STT antikorupcinio sąmoningumo didinimo viešajame sektoriuje gairėmis[8] ir teiktais lūkesčių laiškais, KAM darbuotojų motyvacijos ir pasitenkinimo darbu tyrimu[9] bei KAS Tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimo[10] rezultatais:

[6] https://kam.lt/korupcijos-prevencijos-veiksmu-planas/.
[7] https://kam.lt/korupcijos-prevencijos-vertinimai-analizes/
[8] https://www.stt.lt/data/public/uploads/2025/10/gaires-viesojo-sektoriaus.pdf.
[9] Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos atliktas KAM darbuotojų motyvacijos ir pasitenkinimo darbu tyrimas už 2024 m.
[10] Tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimas, 2025 m.

Stiprybės (S)	Silpnybės (S)
Aiškiai apibrėžtos atsakomybės korupcijos prevencijos srityje, sudarančios prielaidas koordinuotam darbui.	Interesų konfliktų valdymas iš dalies formalus; 44 % darbuotojų mato nepotizmo / favoritizmo požymių[11].
Veikiantis vidinis pranešimų kanalas ir aukštas darbuotojų informuotumas: 97 %[12] darbuotojų KAM ir 80,4[13] % darbuotojų KAS žino, kur pranešti apie galimus korupcijos atvejus.	Padidėjęs respondentų, manančių, kad KAS yra korumpuota, pokytis visuomenės, verslo ir valstybės tarnautojų grupėse.
Partnerystė su Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija, Konkurencijos taryba, NATO *Building Integrity*.	Fragmentuotas pirkimų duomenų valdymas ir nepakankamas skaidrumas.
Karinėje doktrinoje įtvirtinta, kad kariniu (ypač operaciniu) požiūriu korupcija turi 4 pagrindines pasekmes: siekiamų rezultatų menkinimo; nestabilumo skatinimo; išteklių ir pastangų švaistymo; operacinės veiklos patikimumo griovimo. Į tai fokusuojamas vadų dėmesys.	Nepakankamas pasitikėjimas, kad vadovybė vadovaujasi aukštais sąžiningumo standartais.[14]
Galimybės (G)	**Grėsmės (G)**
Vadovų įsitraukimo ir skaidrumo lyderystės stiprinimas (mokymai, komunikacija, standartai).	Verslo ir KAS darbuotojų ilgalaikiai ryšiai, „besisukančių durų“ atvejai (ypač GRA ir Lietuvos kariuomenės kontekste).
Automatizuotos viešųjų pirkimų planavimo sistemos įdiegimas ir sprendimų duomenų atvaizdavimas vienoje vietoje.	Nepotizmo ir favoritizmo suvokimas gali būti būdingas ne tik KAM – tai didina korupcijos ir reputacines rizikas, demotyvuoja darbuotojus.
Pasitikėjimo kultūros stiprinimas, remiantis tuo, kad 73 %[15] darbuotojų KAM ir 77,6 %[16] KAS nurodo, kad praneštų apie korupcijos atvejus.	Nepakankamas pasitikėjimas konfidencialumo užtikrinimu.[17]
Skaidrumo komunikacija, „skaidrumo savaitė“, nevyriausybinių organizacijų įtraukimas.	Vidaus komunikacijos nepakankamumas gali mažinti pasitikėjimą prevencijos sistema.

[11] Vidaus reikalų ministerijos atliktas KAM darbuotojų motyvacijos ir pasitenkinimo darbu tyrimas už 2024 m.
[12] Ten pat.
[13] 2025 m. KAS tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimo duomenys.
[14] 47 % darbuotojų sutinka su teiginiu, kad vadovybė vadovaujasi aukštais sąžiningumo standartais, 11 % su minėtu teiginiu nesutinka ir net 42 % nei sutinka nei nesutinka. Vidaus reikalų ministerijos atliktas KAM darbuotojų motyvacijos ir pasitenkinimo darbu tyrimas už 2024 m.
[15] Ten pat.
[16] 2025 m. KAS tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimo duomenys.
[17] Tik 37 % darbuotojų juo pasitiki, 42 % nežino, ar konfidencialumas užtikrinamas. Vidaus reikalų ministerijos atliktas KAM darbuotojų motyvacijos ir pasitenkinimo darbu tyrimas už 2024 m.

15. Plane integruoti ir panaudoti šie duomenys:

- Lietuvos korupcijos žemėlapio 2022–2024 m. rezultatai, atskleidžiantys respondentų, manančių, kad KAS yra korumpuota, padidėjimą.
- 2025 m. Vidaus reikalų ministerijos atlikto KAM darbuotojų pasitenkinimo darbu tyrimas, parodęs:
  - labai aukštą informuotumą, kur pranešti apie pastebėtus galimus korupcijos atvejus (97 %),
  - pasirengimą pranešti (73 %),
  - žemą pasitikėjimą konfidencialumo užtikrinimu (37 %).
- 2025 m. atliktas KAS tolerancijos korupcijai nustatymo tyrimas, parodęs:
  - aukštą informuotumą, kur pranešti apie pastebėtus galimus korupcijos atvejus (80,4 %),
  - pasirengimą pranešti (77,6 %).
- 2025–2026 m. „Eurobarometro“ („Flash Eurobarometer 557“; „Specialusis Eurobarometras 573“ ir „Flash Eurobarometer 582“) tyrimų duomenys, atskleidžiantys, kad Lietuvoje korupcijos suvokimo lygis visuomenėje yra reikšmingai aukštesnis nei Europos Sąjungos vidurkis, ypač politinių sprendimų, viešųjų pirkimų ir viešojo sektoriaus favoritizmo srityse, taip pat rodantys išliekantį atotrūkį tarp žemos asmeninės korupcijos patirties ir žemo pasitikėjimo valstybės institucijomis vertinimo.
- GDI ir NATO BI rekomendacijos, pabrėžiančios skaidrumo, audito, pirkimų, personalo valdymo ir politinio lygmens atskaitomybės svarbą.
- STT antikorupcinio sąmoningumo didinimo viešajame sektoriuje gairės ir teikti lūkesčių laiškai, orientuojantys į duomenimis pagrįstą rizikų valdymą ir konkrečių priemonių įgyvendinimo būtinumą.
- KPTS ir KAS institucijų duomenys apie KPT, pranešimus, pažeidimus, interesų konfliktus ir rizikų signalus.

16. Esama situacija rodo, kad prevencijos ir kontrolės mechanizmai KAS stiprėjo, jų poveikis išoriniam pasitikėjimui buvo ribotas. Didėjantis respondentų, manančių, kad KAS yra korumpuota, skaičius, fragmentuotas pirkimų procesų valdymas, žemas vadovybės komunikacijos vertinimas ir ribotas pasitikėjimas pranešimų konfidencialumu sudaro pagrindą sisteminėms, į poveikį orientuotoms priemonėms.

Todėl 2026–2028 m. planas nukreipiamas ne tik į vidaus procedūrų gerinimą, bet ir į skaidrumo komunikaciją, vadovų lyderystę, duomenų vientisumo kūrimą ir pasitikėjimo kultūros stiprinimą visoje KAS.

III SKYRIUS
PLANO KRYPTYS, UŽDAVINIAI IR VERTINIMO KRITERIJAI

17. Plano tikslas ir uždaviniai numatyti Plano priede.

18. Plano tikslo pasiekimas vertinamas pagal Plano priede nustatytus tikslo pasiekimo vertinimo kriterijus, o korupcijos prevencijos priemonės įgyvendinimas vertinamas pagal Plano priede nustatytą priemonės laukiamą rezultatą.

IV SKYRIUS
BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

19. Plano įgyvendinimą koordinuoja ir kontroliuoja bei rezultatų stebėseną atlieka KPTS.

20. Už konkrečių Plano priede numatytų priemonių vykdymą yra atsakingi nurodytų KAM padalinių, KAS institucijų vadovai.

21. Už konkrečios Plano priede numatytos priemonės įgyvendinimą atsakingas KAM padalinys ar KAS institucija informaciją apie priemonių įgyvendinimo eigą ir pasiektus rezultatus teikia KTPS. KTPS kasmet parengia ataskaitą apie Plano įgyvendinimo eigą, pasiektus rezultatus už praėjusius kalendorinius metus ir iki birželio 31 d. pateikia ją krašto apsaugos ministrui.

22. Planas įgyvendinamas iš atitinkamų metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymu patvirtintų bendrųjų asignavimų.

23. Planui finansuoti gali būti naudojamos ir kitos teisės aktų nustatyta tvarka gautos lėšos.

24. Planas pagal poreikį gali būti tikslinamas. Plano priede numatytų korupcijos rizikos mažinimo priemonių turinys, jų įgyvendinimo terminai ir atsakingi vykdytojai gali būti keičiami ar priemonių atsisakoma tik motyvuotu priemonės vykdytojų siūlymu.

25. Visi suinteresuoti subjektai pasiūlymus dėl Plano priede numatytų korupcijos rizikos mažinimo priemonių per visą jų įgyvendinimo laikotarpį gali teikti elektroniniu paštu skaidrumas@kam.lt. Prireikus Plano priede numatytos korupcijos rizikos mažinimo priemonės gali būti papildytos naujomis priemonėmis.

26. Naujo laikotarpio veiksmų plano projektą rengia KAM, dalyvaujant KAS institucijoms.

27. Planas ir jo vykdymo ataskaitos skelbiami viešai KAM interneto svetainėje.

_____